

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ВНЕДРЕНИЯ ИНТЕРАКТИВНОГО ОБУЧЕНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

Ирина Борисовна Шмигирилова

Северо-Казахстанский государственный университет им. М. Козыбаева, 150000, Республика Казахстан, г. Петропавловск, ул. Пушкина, 86, кандидат педагогических наук, доцент, профессор кафедры математики и информатики, e-mail: irinankzu@mail.ru

Ольга Викторовна Григоренко

Сибирский государственный университет геосистем и технологий, 630108, Россия, г. Новосибирск, ул. Плеханова, 10, кандидат физико-математических наук, доцент кафедры высшей математики, e-mail: ogridorenko2311@mail.ru

Рассматриваются различные подходы к определению понятия «интерактивное обучение», анализируются проблемные аспекты внедрения интерактивных технологий в практику высшей школы, предлагаются способы решения проблем практической реализации интерактивного обучения.

Ключевые слова: интерактивные образовательные технологии, эффективность процесса обучения.

PROBLEM ASPECTS OF INTEGRATION OF INTERACTIVE LEARNING AT HIGHER SCHOOL

Irina B. Shmigirilova

North Kazakhstan State University n. a. M. Kozybayev, 86, Pushkina St., Petropavlovsk, 150000, Kazakhstan, Ph. D., Professor, Department of Mathematics and Informatics, e-mail: irinankzu@mail.ru

Olga V. Grigorenko

Siberian State University of Geosystems and Technologies, 10, Plakhotnogo St., Novosibirsk, 630108, Russia, Ph. D., Associate Professor, Department of Higher Mathematics, e-mail: ogridorenko2311@mail.ru

Various approaches to the definition of «interactive learning» are considered, the problem aspects of integration of interactive technologies to the practice of higher school are analyzed, the ways for solving problems of practical implementation of interactive learning are proposed.

Key words: interactive educational technologies, effectiveness, learning process.

Современные социально-экономические требования к системе высшего образования привели к необходимости интенсификации образовательного процесса в высшей школе, что в свою очередь потребовало внедрения инновационных образовательных технологий, в том числе интерактивных форм и методов организации учебного процесса.

В педагогическом словаре интерактивным названо обучение, «построенное на взаимодействии учащегося с учебным окружением, учебной средой, которая

служит областью осваиваемого опыта» [4, с. 103]. Подобного понимания придерживаются и многие авторы [1, 2 и др.], при этом особо выделяя эффекты такого обучения, обусловленные психологическими аспектами познавательного взаимодействия: усиление познавательной мотивации обучающихся, активизация их мыслительной самостоятельности и активности, повышение продуктивности учебного процесса, социальная адаптация субъектов образовательного процесса, формирование и совершенствование их коммуникативной компетенции, развитие навыков анализа и самоанализа и т. п. При этом можно отметить, что в научно-методической литературе гораздо реже встречается указание на проблемы, связанные с внедрением интерактивного обучения. Однако, именно анализ такой литературы в соотнесении ее с образовательной практикой позволили обнаружить проблемы и трудности, связанные с внедрением интерактивных методов, форм и средств в систему высшего образования.

Одним из таких проблемных моментов, возможно, не самым значительным, является некоторая терминологическая путаница. Первый аспект связан с тем, что само понятие интерактивной технологии трактуется по-разному. Одни авторы [3, 7 и др.] связывают данное понятие с использованием компьютерной техники и специального программного обеспечения, позволяющего обучающемуся при работе с контентом использовать навигацию, получать информацию не в статичном виде, а в виде динамических моделей, использовать возможности виртуальных лабораторий и т.д. Другие авторы [1, 2, 5 и др.] интерактивные технологии видят исключительно как технологии диалоговые, в которых «социальные взаимодействия рассматриваются как важнейший образовательный ресурс, позволяющий интенсифицировать процесс обучения, т. е. значительно повысить его развивающий потенциал, углубить и расширить осваиваемое содержание образования» [5, с. 287–288].

Объединение этих точек зрения прослеживается в указанном выше определении интерактивного обучения, а также в интерпретации термина «интерактивные технологии», данной Г. К. Селевко, который отмечает, что такие технологии требуют от обучающегося выступать «в постоянно флуктуирующих субъектно-объектных отношениях относительно обучающей системы, периодически становясь ее автономным активным элементом» [6, с. 240]. Таким образом, приведенные определения указывают на интерактивность как на активность субъекта в познавательном взаимодействии с другими субъектами учебного процесса и с учебной средой в целом.

Все же заметим, что нельзя считать в полной мере интерактивным обучение, в котором игнорируются психологические факторы межличностного взаимодействия, влияющие на эффективность обучения. Использование интерактивной доски на занятии еще не делает занятие интерактивным. В связи с этим, еще одним проблемным моментом, который обнаруживается в образовательной практике, является целесообразное и рациональное сочетание методов и форм интерактивного обучения. Так, например, известно, что групповая работа относится к интерактивным формам. Однако, если при проведении занятия препо-

даватель разобьет студентов на группы, выдаст каждой группе задание, которое студенты должны будут выполнить письменно и при этом специально не позаботится о методах и приемах (нашедших свое отражение, в том числе, в дидактических средствах), с помощью которых будет активизировано познавательное взаимодействие, направлен в нужное русло диалог, как будут обсуждаться результаты работы, то сколько бы преподаватель не утверждал, что он использует интерактивное обучение, это не будет соответствовать действительности.

Таким образом, интерактивность занятия может быть обеспечена только продуманным сочетанием методов, форм и средств обучения, совокупность которых и обеспечит подлинную интерактивность.

Еще один проблемный момент непосредственно связан с предыдущим. Использование интерактивных технологий призвано повысить эффективность учебного процесса. При этом продуктивное межличностное взаимодействие возможно, если для него имеется основа, т. е. такое содержание учебно-познавательной деятельности, которое: а) является значимым для рассматриваемой темы; б) представлено в виде задачи (задания), имеющей достаточную степень проблемности, решение которой требует обсуждения и совместной деятельности. Поэтому готовя интерактивное занятие, преподаватель должен обеспечить обучающихся таковым содержанием. В противном случае, либо взаимодействия не получится, либо оно будет непродуктивным. И тогда наблюдается не обучение, погруженное во взаимодействие, а обучение, подмененное взаимодействием, не дающим нужного образовательного результата.

Еще одна проблема внедрения интерактивного обучения в практику высшей школы связана со спецификой учебных дисциплин. Недостатком большинства пособий, в которых описываются интерактивные методы и формы обучения, является либо полное отсутствие практических примеров их использования, либо наличие таких примеров в основном для дисциплин социально-гуманитарного профиля. У преподавателей возникает мнение, что большинство интерактивных методов вообще нельзя использовать на материале естественнонаучных и технических дисциплин, особенно если речь идет о математике. Поэтому, когда у преподавателя математических дисциплин возникает необходимость проведения интерактивного занятия, то зачастую методы, описанные в пособиях, переносятся в практику формально. В этом можно убедиться, если проанализировать статьи и методические разработки школьных учителей математики и преподавателей вузов данного профиля, представленных на различных ресурсах сети Интернет. Например, название статьи свидетельствует об использовании интерактивных методов в обучении математике, а судя по ее содержанию, никак не повлияет, если слова «в обучении математике» заменить на «в обучении биологии (химии, истории и т. д.)»; или речь идет об использовании кейс-метода, а студенты в группах решают обычные задачи с практическим содержанием, которые по своей сути еще не являются кейсами. Все это приводит к тому, что эффективность использования интерактивных форм и методов значительно снижается (более того, возможен отрицательный эффект). В этой связи, при разработке содержания занятий преподавателям не стоит слепо сле-

довать рекомендациям, предлагаемым в методических пособиях, а использовать их как некоторый ориентир. Преподаватель может и сам придумать метод, главное, чтобы его использование обеспечивало конструктивное и продуктивное познавательное взаимодействие субъектов процесса обучения, которое привело бы к запланированному образовательному результату.

Все вышесказанное выводит еще на одну значимую проблему практической реализации интерактивного обучения – готовность субъектов образовательного процесса (педагога и обучающихся) к такому виду проведения занятий. Освоение способов взаимодействия связано с формированием и развитием у студентов умений и навыков, целью которых является осуществление межличностных отношений. К тому же обучающиеся должны обладать не только высоким уровнем знаний, но и самостоятельностью мышления, которая у многих современных студентов недостаточно развита. Этот факт предъявляет дополнительные требования к преподавателю. Задачей преподавателя становится не только конструирование методов и разработка соответствующих дидактических средств, но и обеспечение эмоциональной поддержки студентов.

Таким образом, внедрение в практику высшей школы интерактивного обучения требует от преподавателя дополнительных временных затрат и целого спектра видов профессиональной деятельности: диагностической; прогностической; конструктивно-проектировочной; организаторской; информационной; коммуникативно-стимулирующей; рефлексивной; контрольно-оценочной; поисково-творческой.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гурьянова Т. Н. Использование современных образовательных технологий в вузе: интерактивные методы обучения // Альманах мировой науки. – 2017. – № 3-2 (18). – С. 49–50.
2. Гущин Ю. В. Интерактивные методы обучения в высшей школе // Психологический журнал Международного университета природы, общества и человека «Дубна». – 2012. – № 2. – С. 1–18.
3. Иванова К. Д. Использование интерактивных технологий в обучении // Научный альманах. – 2017. – № 5-3 (31) – С. 85–86.
4. Педагогический энциклопедический словарь / гл. ред. Б. М. Бим-Бад. – М. : Большая рос. энцикл., 2002. – 528 с.
5. Прошина А. Н. Использование интерактивных технологий в высшей школе как условие интенсификации образовательного процесса // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. – 2013. – № 1. – С. 287–296.
6. Селевко Г. К. Энциклопедия образовательных технологий : в 2 т. – Т. 1. – М. : НИИ «Школьные технологии», 2006. – 816 с.
7. Твердовский О. В., Фёдорова Л. А., Билецкая Н. Л. Технологии визуализации знаний в системе интерактивного обучения // АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ. Инновационные подходы в образовании. Междунар. науч.-метод. конф. : сб. материалов в 2 ч. (Новосибирск, 23–27 января 2017 г.). – Новосибирск : СГУГиТ, 2017. Ч. 1. – С. 6–10.

© И. Б. Шмигирилова, О. В. Григоренко, 2019